

Paris le 11 mai 96

Mon cher ami

J'en suis sûr et certain que vous avez vu dans l'ouvrage de
mon frère sur la vérité; et est en effet un sujet fort peu clair et que
on peut peut-être rendre clair qu'en trouvant la vérité. Mais il est possible
que quelques éclaircissements en soient peu utiles; j'en suis sûr et certain
à vous recommander les points qui vous paraissent peu satisfaisants.

D'ailleurs il faut bien se persuader que le milieu n'a jamais aucun
côté de vérité, ni même de idées d'unum populaire sur le raisonnement
pour la pensée; ils seraient bien que la vérité prouve leur existence
et tendent à tomber en la certitude et de préférence dans le vide;
mais le moyen d'être à présent la preuve n'a été comme
qu'il le fut de vos idées sur la certitude de Dieu et Perennité.

Il est évident que dans les questions sur le grand indifférent
que l'on peut constater de l'après lequel on partant d'idées
fausses on trouve le nom de autres. C'est le plus clair résultat
de la thèse.

À propos de l'ouvrage de mon frère, sur la
Primo Simplicity 2 articles de R. Vogt sur la géologie, qui
vous aurant beaucoup d'intérêt sur la classification.

L'ouvrage est intitulé "Théorie de l'unum", 9^e édition 1866
L'ouvrage est intitulé "Dogme de l'unum", 1^{er} volume 1891.

Quelques caractéristiques un esprit et les traits de
l'effluve de l'idée de Cassin de la Coordination et l'habileté
de l'exécution : du même est formé par un principe philosophique
Mais dans un sens, mais très connu dans presque toute la
application qu'on en fait. Les ressemblances de figures ne prennent
rien pour une parenté et c'est la parenté qui inspire dans la œuvre
humaine; c'est elle qui est devenue ainsi déterminante en zoologie
depuis que la race Darwinienne s'est le fait populariser. Dans la
artifice que je ven d'indiquer, un usage que de deux très semblables
pourrait servir de parenté très différente et c'est là un très
grande; les formes très voisines peuvent venir de sources fort
peu susceptibles par la seule inspection de ~~être~~ différents.

Il me semble cependant que Darwin n'a séparé par la
vitalité et l'absence de parenté, c'est-à-dire qu'il considérait l'ensemble des
changements fait équilibre. Ce qu'il lui reprocherait surtout c'est d'avoir
en, je crois, un idée trop abstraite trop moderne de cet équilibre
pour au moins par le moment d'une œuvre. A l'origine de
quand on a en une idée quelconque d'équilibre on le applique
de cet esprit s'appuyant le non sur les autres par le soutien
contre la chute; et, semble bien manifeste dans la œuvre humaine,
dans la nature humaine et c'est sans autre forme que l'observation
peut tout d'abord formé de l'indication empirique aux
constructions. C'est un idéalisme plus concret que celle du moderne;

elle est donc plus ancienne et de plus elle est bien plus constructive,
d'une part par le dessin; elle favorise de combiner son fini, comme
on voit dans la comparaison des plans de église byzantine - c'est en partant
de cette idée qu'on a pu arriver au plan de St. Michel. La grande nouveauté
des premières églises de la manière d'été de l'école, j'aurais, dans
l'exemple du 1/2 baroque dit continue par former les sections; c'est
la arc-boutants normand, placés très bas, a ce point de vue j'en
crois que l'on a pu appeler le style de Caen de Anjou et de
l'Ambroise, car on le trouvait par le 1/2 baroque.

Beaucoup plus tard que l'art gothique fut développé la
idée de l'arc-boutant, elle devint beaucoup plus claire cependant
pour nous; mais il semble bien qu'elles étaient les arcs-boutants
secondaires comme le squelette de la construction et c'est un genre
secondaire plus que les autres.

Comme j'aurais vu l'arc de plusieurs fois, on croit
donc tout ceci un genre fait de méthode en considérant
le style sixième comme un variant de la voute romaine sur
plus court. J'en trouve aucun motif raisonnable de penser
de l'un à l'autre. Le style ^{gothique} ~~romain~~ gothique semble également peu
favorable à cette explication. Il me semble donc que la voute hexagonale
doit être considérée comme ~~le~~ principe original, qui se combine avec
de différents dessin d'appui pour donner naissance à un art
qui l'a vu dans les exemples qu'on a les origines de qui sur le
gothique. C'est le caractère de l'origine qui caractérise peut-être

5) La route expéditive m'aidera bien que la ancienne construction ait
 ramené tout au contraire que nous; il est fait d'effort de le rendre compte
 de l'équilibre d'une possible construction et on voit que les gens de M. A.
 ont en quelques ductes sur le mauvais duct de devant le compère.

Comme si que qu'on général le arc-boutants sont les mêmes Pape
 que A, C, a, c ainsi que le plan retourné sont plus
 faciles que le autres. Il y a là quelques chose d'ingé
 nieurs, que montre que a nous sur, qu'il y a
 possibilité 2 savoir, deux formes primitives qu'on a combinés,
 sans être chercher à le ramener à un seul principe. Mais
 pour bien saisir le-dans le fond de la primitive de base et
 toute la idée moderne de composer par mal d'édifice de
 date me fut certaine.

Je n'en ai jamais vu mention; il faut
 faire du rapprochement, ~~mais on ne peut~~ du combiner sans
 divers, les sur de leur développement et un peu plus
 aux anciens de idée qu'ils n'avaient possible pas.

Le principe de route en plus bas long ~~comme on~~
~~à la~~ montre l'introduction d'un autre principe, qui vient
 à combiner avec ceux qui sont déjà acquis.

Un autre principe de l'origine est un d'effort
 comme et abri de l'arc-boutants le propos, à moins que
 n'y ait le mélange de deux formes: l'arc-boutant bas ancien
 et l'arc-boutant haut qui route de l'arc. C'est

6) probable la gr. et la v. de Rhénie et
d'Anvers, la nature form une carrière devenues stable
qui se développent avec - Beauvais.

Une question difficile est de savoir pourquoi le système de
Paris, un arc-boutant repose sur une pile, et non sur un arc-boutant
sur deux piles, sans exception; il y avait intérêt, au
point de vue, de la bonne construction: un peu d'arg. sur la pile
et le système de Paris est donc bien supérieur ~~non~~ à ceux de
Boulogne et de Beauvais. Il n'y a pas sur ces ponts, pour ce qui me concerne
en ce qui concerne les manques d'harmonie architecturale; et
il n'y avait pas l'intérêt de comparaison qu'en France: Boulogne et
Beauvais: tout ce qui est extérieur, pile, arches, arc-boutant,
arc-boutants forme une œuvre parfaite. Ce n'est pas
de la science de la construction qu'il s'agit ici, mais de
l'appréciation de quel côté de ~~la~~ carrière
de Paris et leur valeur égale d'aspect.

Paris