

Boulogne 24 Avril 96

Mon cher ami

J'ai peur que vous étiez maintenant enroué ; Budenz ;
 j'apprime fort votre idée de modifier un peu le texte
 de votre brochure sur l'Etat ; il faudrait le rendre un peu
 plus clair dans ses préfaces doctrinales, car on ne comprend guère
 rien possible sur l'Etat en Russie, et sur les conditions de
 formation de son régime constitutionnel en style archaïque. Pour ces
 arguments on s'élève généralement pour pouvoir parler de
 l'Etat des nations, l'épave de bon savoir le public. C'est
 pour des familles de ce genre qu'on ~~est~~ devrait chef
 d'école et qu'on est de la brillante modernité.
 Les réflexions générales sont bien mieux. Leur place
 dans la préface que dans le texte, si elle suit l'ordre
 donné pour le genre qui ne connaît pas les lieux,
 l'écrit on y représente la description, et l'effet dans
 le texte de l'ouvrage. La préface qu'on en trouve

un applicateur de thèses générales. Et sur le point
fut bien à la généralisation, à des experts & méthodes
pour de discussion & l'investigation est plus, je me
perdisse par une si belle occasion de faire des experts
& Docteurs. On ne peut tenir les yeux l'occurrence de
le faire, d'une manière utile, — pour qu'il faut
le faire à propos de moment comme de l'autre
autres.

Ce qui m'aiguise à l'heure actuelle est archéologie,
à me suit par le thèse (depuis trop!), ni les ~~autres~~
suppléments rigoureux (depuis trop rigoureux l'autre);
c'est un critique de méthodes; c'est ce que le meilleur
archéologue n'est jamais un bonap. sans de faire;
— sur tout à l'heure à l'heure bien mieux pour à
travaux. Dr Compiègne n'est pas un fait, il aurait
fait ce et rien que ce dans son cours et il
aurait mieux, parce que le thèse et la analogie,
qui se trouvent dans le livre, sont fort discutables.

Il a tout gâché en voulant offrir de nouvelles
nouvelles, fonder sur des rapprochements presque toujours
fortuits. C'est ainsi qu'à son sujet beaucoup de ses impressions
accidentelles sont des idées au jour dans le moment effluents
de procédés techniques diverses; cela est évident
pour tout ce qui se rattache à la construction de la langue;
~~non~~ d'après des analogies fortuites de deux sources distinctes
(à Rome et en Italie) la construction de la langue. Il y a longtemps
qu'on a signalé pour l'époque de Constantin un effet de
renouvellement de la formule par une recherche réaliste ou
plutôt vivante, qui est bien marquée dans son usage de
listes officielles conçues au début de l'époque chrétienne et
avec un ^{partout} ~~partout~~ manifeste de faire du vrai; ~~off~~
avec ou quelque chose capable de passer pour naturel
aux yeux d'une population très vieille; - tout cela
Zola, si artificiel et si peu convaincant de vrai, a pu
avoir la prétention d'être naturaliste, avec des arrangements,
qui satisfont de la modestie.

En Demostri-Ekse une profan d'un tructant d
pape, apertant de notes pour faire remonter de
analogie utiles, non parmy voir un volume tout
neuf.

J'en par de lui sur le 20 de nov. 1845
de Demostri Karl d'Engels; il y a le Demostri d'ailleurs
un de la car d'An d'exchange au M.A., qui peuvent
être utiles. Engels était un homme fort intelligent; ayant
eu une bonne éducation, ayant beaucoup ^{travaillé}, mais n'ayant
rien approfondi devant de son nez, ayant été assés d'un
mandat de Manchester devant plus de 20 ans. En
tout n'est jamais de valeur scientifique positive; mais
il y a toujours qq. chose à glaner et un bon air de
indigne de voir à l'étude.

M. A.
G. Fort