

Paris, 21 Mars 1908

Très juste votre
article de la Revue de
Bordeaux - sauf les 99^s mots
sur les Comacini.

Mon cher ami

Je vous remercie mille fois de
votre intéressante lettre. Je me
doutais. Bien que votre croquis
avait été pris sur le filier Sud Est,
et qu'il était plutôt une restitu-
tion de ce qui a dû exister qu'une
copie de ce qui existait quand
vous avez visité St Philbert. Ce
filier présentait en effet certains

particularités qui ne se rencon-
traient pas dans les autres.

C'est du reste par souci d'exac-
titude plutôt qu'autre chose que
je voudrais pouvoir arriver à
des conclusions précises en ce qui
concerne l'existence ou l'absence
de tailloirs à certaines parties des
piliers. Je n'attache point en
effet une importance très grande
à ce détail, et je crois, comme
vous, bien difficile d'en tirer
argument pour ou contre
l'ancienneté du monument.

Vous me demandez pourquoi
je n'accepte pas votre explication
quant à la forme des piliers. Mais,
mon cher ami, où avez-vous vu
que je conteste la transformation
que vous avez signalée. Dès le
premier jour que j'ai connu
Grandlieu, j'ai été convaincu
qu'il y avait eu modification
du projet en cours d'exécution.
Mais cela ne veut pas dire,
qu'on ait à aucun moment
songé à rater la nef; et cela
ne résout pas la question de
date. Or c'est là où le bât me

[illegible]

Vous rappelez-vous qu'un soir
chez vous à Bordeaux vous
m'avez montré un texte du
X^es. où il était question
d'une église voûtée. N'était-ce
pas celle de Ripoll? Et le texte
n'était-il pas une prunte
à Mosca? Je n'ai pas mes
notes sous la main, et je ne
suis pas sûr de ma mémoire.
Si vous vous rappelez la chose
donnez-moi tout les références
nécessaires pour que je
puisse retrouver ce texte.